



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2502506	GRADO EN INGENIERÍA GEOLÓGICA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE CIENCIAS GEOLÓGICAS

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2011-12		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

CURSO 2024-25
OFICINA PARA LA CALIDAD

ÍNDICE

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO	3
ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER	3
1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO	3
2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO	5
3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO	9
4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS	10
5. INDICADORES DE RESULTADO	11
6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.	21
7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS	23
8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.	23
9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA	27

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://geologicas.ucm.es/estudios/grado-ingenieria-geologica>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La estructura de la Comisión de Calidad está publicada en la siguiente dirección:
<https://geologicas.ucm.es/comision-de-calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

El Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias Geológicas fue elaborado y aprobado por la propia Comisión en reunión celebrada el 9 de marzo de 2010. Este reglamento fue refrendado por la Junta de Facultad en sesión celebrada el 15 de marzo de 2010 y modificado, en cuanto a la composición de la Comisión de Calidad, el 20 de febrero de 2012. Ha sido actualizada y aprobada por la Oficina de calidad UCM el 29 de mayo de 2025.

Las normas de funcionamiento son las siguientes:

El Decano, o persona en quien delegue, preside la Comisión de Calidad, actuando como secretaria la Vicedecana de Estudios y Calidad. Es función del Decano invitar a asistir a las reuniones de la Comisión a aquellas personas que puedan informar sobre temas específicos, pero el derecho a voto estará restringido a los miembros de la Comisión.

La Comisión de Calidad se reunirá al menos dos veces al año en sesiones ordinarias. La convocatoria se realiza con al menos 48 horas de antelación y en ella se incluye el orden del día previsto. La Comisión puede reunirse en sesiones extraordinarias por iniciativa del Decano o cuando lo solicite un mínimo de un tercio del total de miembros de la misma, siendo convocadas con al menos 24 horas de antelación.

La toma de decisiones se realiza por asentimiento o, en su caso, por votación simple, quedando reservado el voto de calidad al Decano.

Los acuerdos y decisiones adoptados por la Comisión de Calidad se elevan a la Junta de Facultad para su conocimiento y, en su caso, para su ratificación. Asimismo, se comunican a los interesados para realizar los cambios y mejoras oportunas.

La Comisión de Calidad recibe y analiza la información recogida por la Comisión de Coordinación del Grado en Ingeniería Geológica a partir de los resúmenes que el Coordinador de Grado envía periódicamente sobre las reuniones mantenidas. Además, la Vicedecana de Grado y Estudiantes y la Vicedecana de Estudios y Calidad participan en ambas comisiones y son las encargadas de garantizar el intercambio de información entre ellas. De esta forma, la Comisión de Calidad analiza el funcionamiento de la titulación teniendo en cuenta los datos recogidos en las reuniones de coordinación con profesores de cada curso y en las reuniones de Coordinación del Grado que se celebran anualmente al finalizar el curso y en las que también participan los estudiantes.

Este sistema permite detectar y solucionar los problemas de funcionamiento de las titulaciones que imparte la Facultad de una forma eficaz, ya que en él se encuentran representados los diferentes colectivos y recoge directamente la información proporcionada por la Comisión de Coordinación a la que llegan los aspectos detectados tanto por profesores como por estudiantes.

Las actuaciones de la Facultad relacionadas con el desarrollo de otros aspectos de la Titulación las lleva a cabo principalmente la Comisión Docente. En ella están representados las Vicedecanas de Grado y Estudiantes, Postgrado y Relaciones Institucionales y Estudios y Calidad. Esta Comisión trata, especialmente, con los aspectos de organización docente de las titulaciones (horarios de las asignaturas, calendarios de campo y exámenes, etc.). Al pertenecer a ella las vicedecanas que también forman parte de la Comisión de Calidad, todos los aspectos puestos de manifiesto por la Comisión de Coordinación y por la propia Comisión de Calidad

son tenidos en cuenta por la Comisión Docente. Por tanto, el flujo de información entre estas comisiones es adecuado y resulta en decisiones acordes con los problemas suscitados.

El ámbito de actuación de la Comisión Permanente se restringe a la aprobación de asuntos de trámite que no requieren la discusión previa en Junta de Facultad. Por tanto, esta Comisión no genera interferencia alguna en cuanto a sus decisiones con los acuerdos tomados en la Comisión de Calidad y/o Coordinación de las titulaciones.

El Sistema Interno de Garantía de Calidad de las titulaciones de la Facultad de Ciencias Geológicas está disponible en: <https://geologicas.ucm.es/file/sigc-facultad-f-geo-def-29-05-2025>

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
20/10/2024	Quejas y sugerencias Adaptación al RD822/2021 Evolución del nuevo Grado en Ingeniería Geológica y Ambiental Aprobación de las memorias de seguimiento ordinario de las titulaciones de Grado, Máster y el Programa de Doctorado.	<ul style="list-style-type: none">-Se informa de las quejas recibidas a través del Buzón de quejas y sugerencias (ver apartado 4).-El Grado en Ingeniería Geológica va a realizar la modificación no sustancial para la adscripción al ámbito de conocimiento. La Vicedecana de Calidad informa que no se ha adaptado este título con el resto ya que al estar inmerso en un programa de verificación no era necesario. Sin embargo, el Vicerrectorado de Estudios ha comunicado que hay que hacer ambos procedimientos en paralelo. El resto de las titulaciones de Grado y Máster ya están aprobadas y adscritas a los ámbitos de conocimiento-La comisión está trabajando en las nuevas asignaturas y el plazo de entrega al Vicerrectorado de Estudios es en enero de 2025.-Se comparten los aspectos fundamentales de cada título y se aprueban para poder ser trasladadas a su aprobación por la Junta de facultad del Centro.
20/02/2025	Análisis de quejas relacionadas con el Máster de Ingeniería Geológica Modificación no sustancial en el Grado en Geología	<ul style="list-style-type: none">-La Comisión de Calidad analizó la queja presentada por varios profesores del Máster en Ingeniería Geológica sobre el comportamiento irrespetuoso del profesor A.F. durante la reunión de coordinación del 6 de febrero de 2025.-Además, se analizan diversas quejas recibidas por parte de los estudiantes relativas a este Máster-Se acordó convocar al profesor a una reunión específica para abordar las incidencias y garantizar un ambiente de respeto y colaboración en futuras reuniones.-Se ha comenzado una modificación no sustancial del Grado en Geología para realizar una permuta entre dos asignaturas de primer curso: Biología y Expresión Gráfica y Cartográfica.
20/05/2025	Análisis de quejas relacionadas con el Máster de Ingeniería Geológica Evolución del nuevo Grado en Ingeniería Geológica y Ambiental	<p>La Comisión de Calidad se reunió con el profesor Alejandro Faúndez para tratar las quejas de estudiantes y profesorado del Máster en Ingeniería Geológica. El profesor asumió compromisos de mejora en su conducta docente y trato académico, y la Comisión acordó realizar un seguimiento en futuras reuniones.</p> <p>La memoria de verificación está lista y se va a enviar durante el mes de junio al Vicerrectorado de Estudios para su aprobación.</p>

En la facultad se cumple lo establecido en el SGIC. Las personas implicadas en estas reuniones están en buena medida presentes en las que tienen que ver con la coordinación de otras titulaciones y de los diferentes cursos del Grado en Ingeniería Geológica. Todo ello redunda en un análisis rápido de los problemas que pueden surgir a lo largo del curso, en una toma de decisiones rápida y una buena coordinación horizontal y vertical para el desarrollo y seguimiento del Grado.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Buena coordinación horizontal y vertical para el desarrollo y seguimiento del Grado.	No detectadas

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Los **Mecanismos de Coordinación** del título están **IMPLANTADOS**. De acuerdo con lo establecido en el punto 5.1. de la Memoria del Grado en Ingeniería Geológica, la titulación cuenta con un Coordinador del Grado, cuatro Coordinadores de Curso y una Comisión de Coordinación.

La composición de la Comisión de coordinación del Grado en Ingeniería Geológica se recoge en el siguiente enlace: <https://geologicas.ucm.es/comision-de-coordinacion-del-grado-en-ingineria-geologica>. Durante el curso 2024-25 se realizaron 8 reuniones de coordinación, incluyendo las de la Comisión de Coordinación del Grado en Ingeniería Geológica. La Comisión de Coordinación se reunió al final del curso, y las reuniones específicas de los distintos cursos se llevaron a cabo al final del primer y segundo semestres. Además, se realizó una reunión de coordinación específica para analizar aspectos de reconocimiento mineral y petrológico con todos los profesores implicados en la docencia teórica y/o práctica en las asignaturas de CRISTALOGRAFÍA Y MINERALOGÍA, GEOLOGÍA GENERAL, PETROLOGÍA SEDIMENTARIA y PETROLOGÍA ÍGNEA Y METAMÓRFICA. También se incluyó a los profesores que imparten asignaturas que de manera más o menos directa se ven relacionados con la temática en cuestión y que han mostrado la repercusión en sus clases durante las diferentes reuniones de coordinación: CARTOGRAFÍA GEOLÓGICA y GEOLOGÍA DE CAMPO. Se incluyó, por último, a la coordinadora de grado saliente, a la Vicedecana de Estudios, Calidad e Innovación Docente y a la Vicedecana Grado, Estudiantes y Divulgación.

Análisis de los mecanismos de coordinación

Las reuniones de coordinación son convocadas por el coordinador de curso, incluyendo a los profesores de las asignaturas, el Coordinador del Grado y las Vicedecanas de Grado, Estudiantes y Divulgación, y la de Estudios, Calidad e Innovación Docente. Por lo tanto, en todas las reuniones hay representantes de Decanato y de la coordinación, a sus distintos niveles. Esto favorece aclarar las dudas que tanto profesores como alumnos suelen tener durante el curso, así como recoger de primera mano las sugerencias o inquietudes que se planteen.

Este sistema de coordinación se considera muy adecuado y su éxito ha ido aumentando desde su implantación. Esto es debido a que ha ido creciendo la concienciación entre el colectivo de profesores y estudiantes de la importancia y utilidad de las reuniones de coordinación. Estas reuniones están siendo claves para detectar de manera continuada en el tiempo tanto las debilidades como los problemas que aparecen de manera transversal en la titulación, y poder ir implementando sobre la marcha mejoras que lleven a soluciones reales. La presencia en las reuniones de coordinación de la Vicedecana de Grado y Estudiantes, la Vicedecana de Estudios y Calidad y la Coordinadora del título asegura que haya una escucha activa a todas las fortalezas y debilidades resaltadas por los profesores de la titulación y los delegados de los alumnos, según se van detectando. La visión global que aporta hace que se puedan llevar a cabo cambios y mejoras basados en como son los resultados formativos de nuestros estudiantes.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
06/09/2024	REUNIÓN DE COORDINACIÓN EXTRAORDINARIA: La docencia en técnicas de identificación de visu y de microscopio de rocas y minerales.	Se analizaron las metodologías actuales, destacando que el reconocimiento de visu predomina sobre el uso de microscopio, aunque algunas asignaturas requieren mayor formación práctica en microscopio. Se detectaron dificultades en la identificación de rocas

		<p>sedimentarias, especialmente en prácticas de campo, que afectan a la cartografía geológica.</p> <p>Se debatieron distintos enfoques docentes considerando el perfil profesional de los estudiantes y se acordó que cada responsable podría reajustar sus prácticas según lo estime oportuno.</p> <p>Además, se propusieron mejoras como realizar campamentos en zonas de basamento ígneo y metamórfico y retomar charlas generales sobre la profesión de ingeniero geólogo.</p>
23/01/2025	Coordinación de PRIMER Curso. 1 ^{er} Semestre.	<p>Se constata cumplimiento de programas, pero descenso de asistencia tras parciales, baja participación en tutorías y conductas inadecuadas en clase.</p> <p>Resultados académicos desiguales: muy bajos en Química y Cristalografía-Mineralogía, moderados en Geología General y satisfactorios en Física I. Incidencias: conflicto con profesor de Matemáticas I (traslado a otro departamento) y renuncia tardía en Expresión Gráfica. Se señala bajo nivel de base del alumnado y desmotivación por horarios de tarde.</p> <p>Como mejoras se proponen: realizar parciales fuera del horario lectivo, retrasar la salida de campo de Geología General, trasladar prácticas de mapas a un aula más amplia, fomentar uso de tutorías y participación en encuestas Docentia.</p> <p>Acuerdos: reforzar coordinación docente, ajustar exámenes, gestionar cambios de profesorado y mejorar comunicación con delegados para implicar al alumnado.</p>
04/02/2025	Coordinación de SEGUNDO Curso. 1 ^{er} Semestre.	<p>Se confirma el cumplimiento de programas.</p> <p>Resultados muy bajos en Petrología Sedimentaria, asociados a desmotivación y actitudes irrespetuosas del alumnado; en contraste, Geomorfología, Hidráulica y Métodos Numéricos presentan buenos resultados y alta satisfacción, destacándose dinámicas prácticas, participación y comunicación fluida con estudiantes. En Mecánica de Medios Continuos los resultados han sido moderados, con buena asistencia a prácticas, pero baja participación en teoría; se propone reforzar el soporte escrito en el campus virtual. Persisten carencias en expresión escrita y dificultades matemáticas. Se señalan problemas logísticos con la solicitud de autobús para salidas de campo; se plantea clarificar limitaciones económicas y explorar autofinanciación.</p> <p>Los delegados transmiten impresión general positiva del semestre y satisfacción con varios docentes.</p> <p>Incidencia administrativa: renuncia del profesor de Métodos Numéricos, asumida temporalmente por docentes del mismo departamento.</p>
12/02/2025	Coordinación de TERCER Curso. 1 ^{er} Semestre.	<p>Todas las asignaturas cumplieron el programa previsto, aunque con desigual asistencia y participación.</p> <p>En Prospección Geofísica se completó la docencia, pero el rendimiento fue bajo y solo cuatro alumnos aprobaron todas las partes. Recursos Minerales presentó buenos resultados (12/18 aprobados) y alta asistencia. En Sondeos hubo buena implicación, pero 6 de 13 suspensos. En Tectónica e Ingeniería Sísmica se detectó interés, pero escasa toma de apuntes y 10 de 19 suspensos. Materiales de Construcción registró los peores resultados históricos del profesor (2 aprobados de 15) y graves problemas de impuntualidad.</p> <p>Los representantes de alumnos destacaron discrepancias en exámenes, exceso de severidad en la corrección y el impacto del uso de móviles y entradas/salidas durante clase.</p>

		La reunión concluyó con reflexión sobre actitud y aprovechamiento académico.
06/02/2025	Coordinación de CUARTO Curso. 1 ^{er} Semestre.	<p>Todas las asignaturas cumplieron el programa previsto, con buena asistencia y motivación general.</p> <p>En Hidrogeología (10 matriculados), se alcanzaron los objetivos con 5 notables y 4 aprobados. En Geología Ambiental (18 alumnos), aprobaron 17, destacando el buen nivel de base. En Proyectos, hubo 18 matriculados, 11 aprobados y deficiencias en geometría y dibujo técnico. Mecánica de Rocas (21 alumnos) presentó 10 aprobados, incluyendo una matrícula, con valoración positiva de los estudiantes. Ingeniería Geotécnica (22 matriculados) mostró dificultades en trigonometría, esfuerzos y dibujo, aunque aprobó más de la mitad de los presentados. En el Proyecto Fin de Grado se recalcó la importancia de coordinar contenidos (taludes, matriz de Leopold, síntesis geológica) y se decidió adelantar los seminarios al mes de octubre.</p> <p>Los representantes estudiantiles valoraron positivamente la docencia.</p>
26/06/2025	Coordinación de PRIMER Curso. 2 ^{er} Semestre.	<p>Todos los programas se cumplieron, salvo en Física II, afectada por la baja asistencia por coincidencia con parciales. La asistencia y participación fueron muy bajas, con comportamientos inadecuados (uso de móviles, entradas/salidas injustificadas, incluso durante exámenes). El uso de tutorías fue escaso. Los resultados académicos fueron en general malos: en Química aprobaron 15 de 45 en teoría (aunque todos superaron prácticas); en Cristalográfia-Mineralogía solo un 29% aprobó en junio y 2 alumnos en extraordinaria; Matemáticas II registró un 12% de aprobados y varios casos de copia con móviles; Física II obtuvo mejores resultados (74% aprobados).</p> <p>Se subrayó el déficit en manejo de escalas en Geología General, ligado a problemas en Expresión Gráfica, cuya docencia se regularizará el próximo curso.</p> <p>No hubo comentarios del delegado ni ruegos</p>
25/06/2025	Coordinación de SEGUNDO Curso. 2 ^{er} Semestre.	<p>Se analizaron problemas como la escasa participación en Petrología Metamórfica y el desinterés en tareas voluntarias, así como la sobrecarga de Teoría de Estructuras concentrada en pocos días. Se destacó la alta asistencia y buen comportamiento en Paleontología, Estratigrafía, Geología Estructural y Petrología Ígnea, así como los excelentes resultados en prácticas frente a exámenes teóricos.</p> <p>Como acciones de mejora se planteó espaciar las clases intensas, fomentar el uso de tutorías y promover participación activa en tareas voluntarias.</p> <p>Se acordó mantener el seguimiento de la motivación del alumnado, continuar utilizando herramientas de evaluación innovadoras como Wooclap, y reforzar la coordinación con los delegados para optimizar horarios y comunicación.</p> <p>El grupo mostró un cambio de actitud positivo respecto al primer semestre, especialmente en la asistencia y aprovechamiento de repasos prácticos.</p>
17/06/2025	Coordinación de TERCER Curso. 2 ^{er} Semestre.	<p>En Prospección Geoquímica, se cumplió el programa y se valoró positivamente el congreso estudiantil; se propone organizar mejor el seminario previo a la salida de campo. En Cartografía, se detectaron dificultades en campo y en escalas de mapas, que se coordinarán con Mecánica de Suelos; se plantea prueba intermedia el próximo curso. En Mecánica de Suelos, la participación fue alta, pero los resultados desiguales, con mayor éxito en repetidores; se ajustarán las muestras de laboratorio. En SIG y Teledetección, buenos resultados pese a problemas técnicos con QGIS. En</p>

		<p>Economía y Gestión de Empresas, buena asistencia y resultados, aunque con alto plagio y críticas al enfoque teórico y lenguaje técnico; se incrementó la práctica a petición de los alumnos.</p> <p>Los delegados valoran positivamente las asignaturas, aunque señalan sobrecarga en ejercicios y dificultad en mapas.</p> <p>Se acordó coordinar el problema de escalas cartográficas entre asignaturas, ajustar prácticas de laboratorio en Mecánica de Suelos, y transmitir la importancia de tutorías.</p>
24/06/2025	Coordinación de CUARTO Curso. 2 ^{er} Semestre.	<p>Se detectaron problemas en Técnicas de Identificación Mineral por baja asistencia y escasa motivación; en Geología de Campo, dificultades en cortes geológicos y cartografía; en Control Geológico-Geotécnico, baja motivación y necesidad de mejorar la coordinación entre docentes; y en Proyecto Fin de Grado, los alumnos inician el trabajo tarde y presentan debilidades en geología y geotecnia.</p> <p>Como acciones de mejora se propuso unificar escalas y reforzar la comprensión de cortes en Geología de Campo, mejorar la coordinación interna y potenciar la parte práctica en Control Geológico-Geotécnico, adelantar el seminario de Geología en PFG a octubre y evaluar su eficacia, y planificar mejor exámenes y prácticas en Técnicas de Identificación Mineral. Se acordó mantener el seminario adelantado de PFG, coordinar internamente las asignaturas impartidas por varios docentes, ajustar dinámicas prácticas y teóricas para aumentar motivación y efectividad del aprendizaje, y revisar problemas de asistencia y participación.</p>
3/07/2025	Cierre del curso 2024-2025.	<p>En la reunión general de coordinación del Grado en Ingeniería Geológica se valoró el cierre del curso 2024-2025 y la preparación del próximo.</p> <p>Se analizaron problemas como la escasa puntualidad y actitud inicial de los estudiantes de 1º y 2º curso, la baja utilización de tutorías en todos los cursos, dificultades con programas informáticos en las aulas de SIG y teledetección, y el uso indebido de dispositivos electrónicos en exámenes. Se destacó la buena participación y resultados en 4º curso y Proyecto Fin de Grado, así como la evolución positiva de los estudiantes de 2º y 3º durante el semestre.</p> <p>Como acciones de mejora se propuso coordinar de forma transversal asignaturas con componentes gráficos y de cartografía, solicitar listados y versiones de programas informáticos necesarios para la docencia, y valorar medidas disuasorias ante el uso de dispositivos electrónicos en exámenes.</p> <p>También se informó del cambio de coordinación de 1º curso.</p>

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Alta asistencia y participación en asignaturas prácticas, campamentos y salidas de campo (2º, 3º y 4º curso).</p> <p>Mejora significativa de actitud y puntualidad en 2º y 3º curso durante el segundo semestre.</p> <p>Estudiantes de 4º curso y Proyecto Fin de Grado muestran motivación y actitud trabajadora.</p> <p>La mayoría de las asignaturas han desarrollado el 100% del programa previsto.</p> <p>Ajustes en prácticas y seminarios permitieron cumplir objetivos en asignaturas de campo y laboratorio.</p> <p>Buen rendimiento en asignaturas prácticas y aplicadas</p>	<p>Falta de motivación inicial y participación activa en algunas asignaturas teóricas.</p> <p>Escasa utilización de tutorías en todos los cursos, especialmente por estudiantes con dificultades o que repiten asignaturas.</p> <p>Problemas con software en aulas de SIG y Teledetección por versiones incompatibles.</p> <p>Necesidad de unificar escalas en cartografía y criterios de evaluación entre asignaturas transversales.</p> <p>Proyecto Fin de Grado: los estudiantes inician el trabajo tarde, lo que reduce la eficacia de seminarios adelantados.</p>

<p>(Petrología, Paleontología, Mecánica de Suelos, Geología de Campo).</p> <p>Evaluación positiva en 4º curso y Proyecto Fin de Grado, con gran número de aprobados en convocatorias ordinarias y extraordinarias.</p> <p>Alumnos consultan material de clase y ejercicios prácticos disponibles en el campus virtual, especialmente en asignaturas como SIG, Teledetección y Paleontología.</p> <p>Delegados activos que facilitan la comunicación entre alumnado y profesorado.</p>	
---	--

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

La plantilla de profesorado que imparte el Grado en Ingeniería Geológica se muestra en la siguiente tabla:

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	12	16,7%	79,00	21,4%	0
Ayudante	1	1,4%	3,80	1,0%	0
Ayudante Doctor	20	27,8%	100,10	27,2%	14
Catedrático de Universidad	5	6,9%	26,60	7,2%	24
Contratado Doctor	10	13,9%	43,40	11,8%	18
Profesor Permanente Laboral	1	1,4%	4,80	1,3%	0
Sustituto	2	2,8%	6,80	1,8%	0
Titular de Universidad	21	29,2%	103,81	28,2%	63

El Grado en Ingeniería Geológica es un título eminentemente aplicado. Se fundamenta en tres pilares básicos: materias científicas básicas, materias de contenido geológico y materias ingenieriles, las cuales forman el núcleo de los conocimientos aplicados. Por este motivo, se considera imprescindible que la titulación cuente con profesionales con dilatada experiencia en el campo de la Ingeniería Geológica. Esto hace que haya una proporción considerable del personal docente en este Grado sean profesores asociados (16,7%) que imparten sobre todo asignaturas relacionadas con la ingeniería del terreno. Aun así, el número de asociados ha disminuido de 15 a 12 profesores por el cambio de plazas de asociado e incorporación de ayudantes y ayudantes doctores. De los 72 profesores el 83,3% son doctores y el 55% son permanentes.

A la fecha de cierre de entrega de esta memoria no están disponibles los datos de resultados del Programa DOCENTIA para el curso 2024-2025. Los datos del curso 2023-2024 se recogen en la siguiente tabla:

	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	81.5%	83.1%	90.4 %	nd
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	78.6%	100%	100%	nd
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	90.9%	100%	95.5%	nd

En el Programa Docentia-UCM, el profesorado se evalúa cada 3 años. Durante estos tres años el profesorado participa en el Plan Anual de Encuestas (PAE) siendo el tercer año cuando se obtiene una evaluación global de la actividad docente solicitada. En el curso 2023-24, la tasa de participación en el Programa de evaluación docente ha sido del 90.4%, lo que mejora los valores del curso precedente. La tasa de evaluaciones ha sido del 100% y un 95.5% de evaluaciones positivas. Los resultados del programa DOCENTIA para el curso 2023-2024 están disponibles en <https://geologicas.ucm.es/file/docentia24>

Uno de los puntos negativos de Docentia en nuestra facultad es la imposibilidad de realizar encuestas en los campamentos, ya que el plazo de cumplimentación de encuestas se cierra antes de la realización de los mismos. (ver tabla de debilidades en apartado 9).

En la Facultad de Ciencias Geológicas se han realizado 10 Proyectos Innova-Docencia y 1 proyecto Innova-Gestión, dirigido por la Vicedecana de Estudios y calidad, que imparte docencia en la titulación. Pueden consultarse en el siguiente enlace: <https://geologicas.ucm.es/proyectos-de-innovacion-docente>.

De ellos, el proyecto INNOVA-Gestión está dirigido por una profesora que imparte docencia en el título.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Cualificación del personal académico. Amplia experiencia docente, investigadora y profesional	Algunos campamentos no pueden ser evaluados por los estudiantes
Incremento del profesorado permanente	Falta de información del curso 2024-2025
95.5 % de evaluaciones docentes positivas	

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El procedimiento de actuación se recoge en un enlace existente en el Sistema Interno de Garantía de Calidad: <https://geologicas.ucm.es/file/sigc-facultad-f-geo-def-29-05-2025>

La facultad dispone de un mecanismo formal para realizar quejas, reclamaciones y sugerencias a través del sitio web del centro (<https://geologicas.ucm.es/quejas-y-sugerencias>)

En él se encuentra el formulario, que va dirigido a la Vicedecana de Estudios y Calidad. A través de este enlace, cualquier miembro de la comunidad UCM puede realizar quejas o reclamaciones de forma anónima y empleando los formularios web elaborados por nuestra facultad. De una manera sistemática y automática, estos formularios generan un documento que llega al vicedecanato de calidad, donde es archivado, comenzando su tramitación y resolución a partir de ese momento.

La Vicedecana de Estudios, Calidad e Innovación enviará el correspondiente acuse de recibo a los que hayan presentado el escrito y garantizará la confidencialidad. No se admitirán las reclamaciones formuladas con insuficiente fundamento o inexistencia de pretensión y todas aquellas cuya tramitación cause un perjuicio al derecho legítimo de terceras personas. En todo caso, se comunicará por escrito a la persona interesada los motivos de la no admisión.

Admitida la reclamación, la Comisión de Calidad promoverá la oportuna investigación y dará conocimiento a todas las personas que puedan verse afectadas por su contenido. Una vez concluidas sus actuaciones, dentro del plazo de tres meses desde que fue admitida la reclamación, notificará sus conclusiones a los interesados y, si es pertinente, a la Junta de Facultad, con las sugerencias o recomendaciones que considere convenientes para la subsanación, en su caso, de las deficiencias observadas.

Además del conocimiento de los problemas de funcionamiento de la titulación a través del sistema formal de quejas (buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones o instancias presentada a través del Registro de los Centros), existe una comunicación verbal directa entre los estudiantes, coordinadores de curso y profesores sobre los problemas que van surgiendo. Esta es especialmente estrecha debido a la proximidad que se establece entre estudiantes y profesores en las prácticas de laboratorio y, sobre todo, en las de campo. Los comentarios y sugerencias son canalizados adecuadamente y se analizan por la Comisión de Calidad para su resolución. Además, se insiste a los representantes de estudiantes en la Comisión de Coordinación para que informen a sus compañeros y los animen a implicarse en las tareas de mejora de los distintos aspectos de la Facultad (docencia, servicios, etc.). Para completar la comunicación entre los representantes de estudiantes en la Comisión de Coordinación y los delegados de Curso y resto de estudiantes se ha facilitado una cuenta de

correo electrónico a los representantes, así como los correos de todos los alumnos para que puedan ponerse en contacto entre ellos y comunicar de una forma más dinámica las sugerencias. Por otro lado, los delegados del curso (<https://geologicas.ucm.es/delegacion-de-alumnos>) actúan como interlocutores con los coordinadores y responsables del Sistema de Garantía de Calidad y poder abordar los problemas puntuales que pudieran existir.

A través del buzón de Sugerencias y Reclamaciones en el curso 2024-25 se presentaron 16 quejas, siete relacionadas con una exposición en el hall de la Facultad, 1 relacionada con horarios en el Grado en Ingeniería Geológica, 5 relacionadas con el Máster en Ingeniería Geológica, 1 relacionada con el Grado en Geología y una con la cafetería.

La queja recibida, relativa al Grado en Ingeniería, fue presentada por una estudiante que solicitaba evitar solapes entre asignaturas de distintos cursos, dado que cursa materias de varios niveles. Se le explicó que resulta imposible eliminar completamente estas coincidencias, ya que la planificación debe distribuir numerosas asignaturas en únicamente cinco días lectivos.

Desde los órganos de gobierno y coordinación de la Facultad de Ciencias Geológicas, se considera que el sistema de quejas y reclamaciones operativo actualmente resulta eficaz en la mayoría de los casos. Desde el Vicedecanato de Calidad se actúa con prontitud, informando y reuniéndose con los profesores implicados y tratando de llegar a consensos o acuerdos que ayuden a resolver los problemas o mejorar algunos aspectos cuando se trate de sugerencias. Uno de los puntos fuertes del sistema es la accesibilidad que los estudiantes demuestran hacia los responsables del mismo, circunstancia que se debe al estrecho contacto entre los estudiantes y profesores. Esto hace que los estudiantes demanden el servicio de quejas con normalidad en los casos que les parece oportuno, sin ocultar sus descontentos o inquietudes. La eficacia del sistema también se puede evaluar al constatarse que no es frecuente la repetición de una determinada queja, acerca de un profesor o asignatura concreta, lo que hace pensar en que se solucionan razonablemente después de hablar con las partes implicadas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Sistema con una normativa y procedimiento claro y accesible. Tramitación rápida de todas las quejas, con respuesta a las partes afectadas. La estrecha relación profesor-alumno favorece el recurso al sistema por parte de los alumnos.	No detectada

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

Como se puede ver en los indicadores de la tabla siguiente, el número de estudiantes matriculados en el curso 2024-2025 ha aumentado a 44 estudiantes, superando los 30 de los tres cursos anteriores. Este incremento ha llevado a un porcentaje de cobertura del 88%, lo que sugiere que las acciones de captación de estudiantes están siendo muy efectivas y que el número de plazas ofertadas se ajusta bien a la demanda y a los recursos del programa. La tasa de rendimiento ha disminuido ligeramente en el curso 2024-2025, situándose en un 63.92%. Este valor, aunque inferior al 65.57% del año anterior, sigue sugiriendo que los estudiantes superan las asignaturas matriculadas con relativa facilidad.

Los resultados de la tasa de abandono han mejorado notablemente, bajando del 68.42% al 45.83%. A pesar de esta mejora significativa, aún no se alcanza lo establecido en la memoria de verificación del título, que establece una tasa de abandono inferior al 30%. Se continuará trabajando en esta línea para alcanzar este valor, especialmente en el primer curso, donde se produce la mayor parte del abandono.

La tasa de eficiencia ha continuado su trayectoria ascendente, incrementándose al 79.43% en el curso 2024-2025. Este valor está muy cerca del 80% establecido en la memoria de acreditación, lo que indica que los estudiantes están completando el grado en el tiempo adecuado y no se ven obligados a realizar múltiples matrículas.

La tasa de graduación ha experimentado un salto impresionante, pasando de un 6.67% a un 34.78%. Este valor supera por primera vez el 30% establecido en la memoria de verificación, lo que es un indicador excelente y muestra una mejora significativa en la finalización de los estudios.

La tasa de éxito, representada en el IUCM-1, ha descendido levemente al 76.06%. A pesar de este ligero retroceso, estos valores sugieren que la monitorización de los alumnos sigue siendo efectiva, si valoramos la dificultad de los estudiantes para superar los créditos matriculados.

En cuanto a la tasa de demanda, es de destacar un aumento espectacular en la primera opción, que alcanzó un 80%, lo que sugiere un interés creciente por el grado. Por el contrario, la demanda en segunda y sucesivas opciones disminuyó ligeramente, situándose en un 620%.

La tasa de adecuación al Grado corrobora que la vocación de los estudiantes ha aumentado al inicio de la titulación, con un valor de 52.27%. Por último, la tasa de evaluación del título (IUCM-16) muestra un valor de 84.03%, lo que demuestra que la expectativa de los estudiantes para superar las materias matriculadas es muy elevada.

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	50	50	50	50
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	30	30	30	44
ICM-3 Porcentaje de cobertura	60%	60%	60%	88%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	57.1%	61.98%	65.57%	63.92%
ICM-5 Tasa de abandono-del título	62.8%	44.4%	68.42%	45.83%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	67.03%	67.25%	76.29%	79.43%
ICM-8 Tasa de graduación	3.6%	18.52%	6.67%	34.78%
IUCM-1 Tasa de éxito	73.2%	76.3%	79.84%	76.06%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	92%	46%	42%	80%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	692%	682%	628%	620%
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	56.67%	33.3%	46.67%	52.27%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	78.04%	81.2%	82.13%	84.03%

La siguiente tabla resume los principales resultados de la matriculación y evaluación de las asignaturas agrupadas por cursos del Grado en Ingeniería Geológica. Lo más destacable de esta tabla son los porcentajes

de aprobados respecto a matriculados y presentados, así como el de no presentados con respecto a los presentados.

El porcentaje de aprobados respecto a matriculados presenta un valor medio de 73.9% en la titulación y valores del 51,4% en primer curso, 79,1% en segundo, 76,3% en tercero y 83.6% en cuarto curso. Estos valores se han incrementado notablemente en comparación con los del curso anterior. Si comparamos el porcentaje de aprobados respecto a presentados estos % son mucho más elevados, en un rango que oscila entre el 66% en primer curso y el 97% en cuarto y un valor medio del 84%, muy superior al del curso 2023-2024

Los estudiantes que continúan avanzando hacia cursos superiores pueden considerarse “estabilizados” hasta cierto punto, y su dedicación a las asignaturas aumenta, haciéndolo también las tasas de presentados y aprobados en las evaluaciones finales. Con el objetivo de mitigar el porcentaje de abandono en primer curso se tratará de fomentar la participación de los alumnos en actividades de divulgación de la facultad, organizar charlas y conferencias de utilidad para el alumnado y trabajar en la mejora del Programa de Mentorías, en marcha desde hace varios cursos. Además, y como ya se ha comentado, la modificación del Grado se ha realizado con el fin de incorporar aspectos ambientales que consigan captar alumnado interesado en estos aspectos y evitar el abandono del primer curso.

Curso	Asignatura	Carácter	Matriculado s	1º matricul a	2º Matrícul a y sucesiva s	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1º Mat. / Mat. 1º Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
1	CRISTALOGRAFÍA Y MINERALOGÍA	TRONCAL / BASICA	45	38	7	33,33 %	42,86 %	22,22 %	26,32 %	10	20	11	4	0	0
1	EXPRESIÓN GRÁFICA	TRONCAL / BASICA	44	37	7	56,82 %	67,57 %	15,91 %	48,65 %	7	12	14	10	0	1
1	FÍSICA I	TRONCAL / BASICA	49	44	5	71,43 %	83,33 %	14,29 %	70,45 %	7	7	16	18	1	0
1	FÍSICA II	TRONCAL / BASICA	46	42	4	69,57 %	91,43 %	23,91 %	66,67 %	11	3	19	9	3	1
1	GEOLOGÍA GENERAL	TRONCAL / BASICA	48	43	5	39,58 %	52,78 %	25,00 %	34,88 %	12	17	16	3	0	0
1	MATEMÁTICAS I	TRONCAL / BASICA	50	44	6	80,00 %	97,56 %	18,00 %	79,55 %	9	1	28	9	2	1
1	MATEMÁTICAS II	TRONCAL / BASICA	55	42	13	23,64 %	34,21 %	30,91 %	23,81 %	17	25	10	2	1	0
1	QUÍMICA	TRONCAL / BASICA	55	43	12	36,36 %	44,44 %	18,18 %	27,91 %	10	25	16	3	1	0
1	TOPOGRAFÍA	OBLIGATORIA	44	41	3	52,27 %	76,67 %	31,82 %	51,22 %	14	7	22	1	0	0
2	ESTRATIGRAFÍA	OBLIGATORIA	18	15	3	72,22 %	92,86 %	22,22 %	80,00 %	4	1	6	5	1	1
2	GEOLOGÍA ESTRUCTURAL	OBLIGATORIA	15	13	2	80,00 %	100,00 %	20,00 %	84,62 %	3	0	5	6	1	0
2	GEOMORFOLOGÍA	OBLIGATORIA	21	15	6	85,71 %	90,00 %	4,76 %	93,33 %	1	2	3	13	1	1
2	HIDRÁULICA	OBLIGATORIA	14	14	0	92,86 %	92,86 %	0,00 %	92,86 %	0	1	5	5	2	1
2	MECÁNICA DE MEDIOS CONTÍNUOS	OBLIGATORIA	20	11	9	50,00 %	55,56 %	10,00 %	54,55 %	2	8	7	3	0	0
2	MÉTODOS NÚMERICOS	TRONCAL / BASICA	12	12	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	0	0	0	12	0	0
2	PALEONTOLOGÍA	OBLIGATORIA	13	12	1	69,23 %	81,82 %	15,38 %	75,00 %	2	2	1	8	0	0
2	PETROLOGÍA ÍGNEA Y METAMÓRFICA	OBLIGATORIA	24	14	10	83,33 %	83,33 %	0,00 %	85,71 %	0	4	7	12	0	1
2	PETROLOGÍA SEDIMENTARIA	OBLIGATORIA	18	13	5	77,78 %	77,78 %	0,00 %	76,92 %	0	4	9	5	0	0

CURSO 2024-25

Curso	Asignatura	Carácter	Matriculado s	1º matricul a	2º Matrícul a y sucesiva s	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1º Mat. / Mat. 1º Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
2	TEORÍA DE ESTRUCTURAS	OBLIGATORIA	15	11	4	80,00 %	100,00 %	20,00 %	100,00 %	3	0	9	3	0	0
3	CARTOGRAFÍA GEOLÓGICA	OBLIGATORIA	20	15	5	60,00 %	63,16 %	5,00 %	60,00 %	1	7	8	3	0	1
3	ECONOMÍA Y GESTIÓN DE EMPRESAS	OBLIGATORIA	14	14	0	92,86 %	100,00 %	7,14 %	92,86 %	1	0	3	5	4	1
3	MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN	OBLIGATORIA	15	12	3	80,00 %	85,71 %	6,67 %	75,00 %	1	2	8	4	0	0
3	MECÁNICA DE SUELOS	OBLIGATORIA	25	15	10	56,00 %	66,67 %	16,00 %	60,00 %	4	7	10	3	1	0
3	PROSPECCIÓN GEOFÍSICA	OBLIGATORIA	21	17	4	85,71 %	90,00 %	4,76 %	82,35 %	1	2	5	11	1	1
3	PROSPECCIÓN GEOQUÍMICA Y GEOQUÍMICA AMBIENTAL	OBLIGATORIA	14	14	0	92,86 %	92,86 %	0,00 %	92,86 %	0	1	2	10	0	1
3	RECURSOS MINERALES Y ENERGÉTICOS	OBLIGATORIA	17	14	3	58,82 %	62,50 %	5,88 %	64,29 %	1	6	9	1	0	0
3	SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA Y TELEDETECCIÓN	OBLIGATORIA	18	17	1	88,89 %	100,00 %	11,11 %	88,24 %	2	0	8	7	1	0
3	SONDEOS	OBLIGATORIA	13	13	0	84,62 %	84,62 %	0,00 %	84,62 %	0	2	4	7	0	0
3	TECTÓNICA, SISMOLOGÍA E INGENIERÍA SÍSMICA	OBLIGATORIA	19	14	5	63,16 %	70,59 %	10,53 %	50,00 %	2	5	10	1	0	1
4	CONTROL GEOLÓGICO-GEOTÉCNICO Y AUSCULTACIÓN	OPTATIVA	8	6	2	75,00 %	100,00 %	25,00 %	83,33 %	2	0	2	4	0	0
4	DINÁMICA DE COSTAS	OPTATIVA	7	7	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	0	0	1	3	2	1
4	GEOLOGÍA AMBIENTAL Y RIESGOS GEOLÓGICOS	OBLIGATORIA	12	12	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	0	0	9	3	0	0
4	GEOLOGÍA DE CAMPO	OBLIGATORIA	12	10	2	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	0	0	7	3	1	1
4	GEOLOGÍA DE ESPAÑA	OBLIGATORIA	11	9	2	90,91 %	100,00 %	9,09 %	100,00 %	1	0	3	7	0	0
4	HIDROGEOLOGÍA	OBLIGATORIA	10	6	4	90,00 %	100,00 %	10,00 %	100,00 %	1	0	4	4	0	1
4	INGENIERÍA GEOTÉCNICA	OBLIGATORIA	21	10	11	80,95 %	89,47 %	9,52 %	80,00 %	2	2	12	5	0	0
4	MECÁNICA DE ROCAS	OBLIGATORIA	21	10	11	71,43 %	83,33 %	14,29 %	100,00 %	3	3	8	5	1	1
4	PRÁCTICAS PROFESIONALES	OPTATIVA	9	9	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	0	0	0	1	7	1

Curso	Asignatura	Carácter	Matriculado s	1º matricul a	2º Matrícul a y sucesiva s	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1º Mat. / Mat. 1º Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
4	PROYECTO FIN DE GRADO	PROYECTO FIN DE CARRERA	28	11	17	53,57 %	83,33 %	35,71 %	81,82 %	10	3	9	6	0	0
4	PROYECTOS	PROYECTO FIN DE CARRERA	13	10	3	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	0	0	10	3	0	0
4	TÉCNICAS DE IDENTIFICACIÓN MINERAL	OPTATIVA	4	4	0	25,00 %	100,00 %	75,00 %	25,00 %	3	0	1	0	0	0
4	VALORACIÓN Y RESTAURACIÓN DE OBRAS MINERAS	OPTATIVA	3	3	0	100,00 %	100,00 %	0,00 %	100,00 %	0	0	0	0	3	0

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Mejora en los indicadores de éxito y superación de asignaturas	No se alcanzan los valores comprometidos en la memoria de verificación para la tasa de abandono

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal técnico, de gestión y de administración y servicios y agentes externos).

La metodología empleada para conocer la satisfacción de los distintos colectivos implicados en la implantación del título consiste en la realización de encuestas voluntarias que se distribuyen a los alumnos, profesorado y miembros del PAS a través de correo electrónico para su cumplimentación.

El diseño de las encuestas permite una caracterización sociodemográfica y de otros parámetros descriptivos de la muestra (edad, sexo, lugar de residencia, etc.). Las cuestiones planteadas se contestan mediante una categorización del 0 al 10, donde habitualmente el 10 representa los resultados óptimos. Se da comienzo con parámetros relacionados con la satisfacción global con la UCM y con la titulación, siguiéndose con otras variables más específicas. Finalmente, se obtienen resultados sobre dimensiones de compromiso de cada colectivo con la institución.

Los resultados se visualizan en forma de gráficos de diverso tipo y también se consiguen valores estadísticos descriptivos como la media, la mediana y la desviación típica en cada uno de los apartados.

En el caso de los agentes externos, se remite también por email una encuesta en la que se incluyen cuatro cuestiones que han de ser valoradas de 0 a 10. Los conceptos evaluados están relacionados con la metodología de trabajo de la Comisión de Calidad, el grado de participación en la toma de decisiones que afectan a la titulación, el desarrollo y evolución del título y la satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad.

Las encuestas de estudiantes, profesorado y PAS se realizan online desde la Unidad de Encuestas de la UCM. Todas las encuestas del curso 2024-2025 están disponibles en <https://geologicas.ucm.es/resultados-encuestas-de-satisfaccion>.

Con una tasa de participación del 20,2%, la satisfacción general de los estudiantes del Grado en Ingeniería Geológica se sitúa en un 7,0, lo que demuestra una mejora significativa respecto al curso pasado.

Los estudiantes valoran muy positivamente la integración de teoría y práctica con una media de 8,2 y el número de alumnos por aula con un 8,4. Estos valores, junto con las mejoras en otros aspectos como las calificaciones en tiempo adecuado (7,2) y la orientación internacional (6,3), sugieren un desarrollo académico más sólido. En cuanto a la formación, las tutorías presenciales siguen siendo un punto fuerte con un 7,9, y la labor docente del profesorado ha mejorado hasta un 7,1.

La satisfacción con los contenidos del programa también ha crecido, especialmente en el componente práctico adecuado (7,7) y la utilidad del trabajo no presencial (7,3). La percepción sobre el acceso al mundo laboral (7,4) y a la investigación (7,3) ha mejorado considerablemente, lo que indica que los estudiantes sienten que el Grado les está preparando de forma más efectiva para sus futuras carreras.

El porcentaje de estudiantes que ha realizado prácticas externas ha disminuido ligeramente al 16%, pero la satisfacción con ellas ha mejorado, con la valoración formativa alcanzando un 6,0. Esto sugiere que las prácticas, aunque menos frecuentes, son percibidas como más beneficiosas. El 46,2% de los estudiantes conoce el sistema de quejas, lo que refleja una buena comunicación de los canales de retroalimentación.

El informe de satisfacción del PDI para el Grado en Ingeniería Geológica en el curso 2024-25, con una participación de 13 profesores, presenta una imagen muy positiva y mejora con respecto al curso precedente, con una media de 7,8. El PDI muestra un alto nivel de satisfacción con los aspectos académicos y de gestión de la titulación, lo que indica un funcionamiento robusto del programa: La integración de la teoría y la práctica con una media de 9,1 y la formación académica con un 9,2 se perciben como excelentes. El cumplimiento del programa con 9,3 y la coordinación de la titulación con 8,8 también son valoraciones muy altas.

La satisfacción con los recursos es notable, destacando las aulas de docencia teórica con un 9,4 y el campus virtual con un 9,2. La gestión administrativa también es percibida como muy eficiente, con la información ofrecida con 9,3 y los procesos administrativos con 9,2.

Aunque las puntuaciones han mejorado respecto a años anteriores, el PDI aún muestra una satisfacción moderada en cuanto al desempeño de los estudiantes. La satisfacción con los resultados es el ítem mejor valorado con 6,7, mientras que el nivel de trabajo de los alumnos y el compromiso obtienen puntuaciones de 5,9 y 6,0 respectivamente. Esto sugiere que, si bien el PDI está satisfecho con su labor, percibe una falta de implicación por parte de algunos estudiantes. La relación calidad/precio (6,5) y la orientación internacional (6,3) también se identifican como puntos más débiles en comparación con otros aspectos de la titulación.

La satisfacción del PTGAS es la misma que la cuantificada el curso anterior, un 7,7. En cuanto a la información y comunicación, la relación con los compañeros del Servicio (9,1) y la relación con el alumnado del Centro (8,5) son los aspectos mejor valorados. Por otro lado, la comunicación con los Servicios Centrales (6,8) fue el aspecto con la calificación más baja. Respecto a los recursos, los encuestados se sienten más satisfechos con la seguridad de las instalaciones (6,9) y los espacios de trabajo (6,8). Los servicios de Riesgos Laborales (5,5) y el plan de formación para el PTGAS (5,7) son los puntos menos valorados. En la categoría de gestión y organización, los aspectos mejor valorados son si las tareas corresponden al puesto de trabajo (8,2) y la adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo (8,1). Los puntos más bajos se encuentran en la definición de funciones y responsabilidades (6,2) y la posibilidad de ser sustituido (6,3). En cuanto a la satisfacción general, el orgullo de pertenecer a la UCM (7,9) y el sentirse parte del equipo de trabajo (8,0) recibieron valoraciones más altas. El reconocimiento del trabajo (6,4) fue el aspecto menos valorado. El 76,9% de los encuestados se clasifican como 'neutro' y el 23,1% como 'comprometido' con la institución.

El agente externo, cuya encuesta se incluye al final del documento, muestra una elevada satisfacción, con valores entre 9 y 10 en casi todos los ítems evaluados.

	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6.9	6.2	6.6	7.0
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7.3	6.9	6.7	7.8
IUCM-15 Satisfacción del PTGAS del Centro	9.0	7.9	7.7	7.7

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Satisfacción notable de los distintos colectivos	Baja tasa de participación en las encuestas

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

La metodología empleada para conocer los resultados de la inserción laboral de los egresados consiste en la realización de una encuesta voluntaria que se distribuye a través de correo electrónico para su cumplimentación. Desde el curso 2021-2022 la UCM ha implantado además un seguimiento telefónico para incrementar el número de datos.

El diseño de las encuestas permite una caracterización sociodemográfica y de otros parámetros descriptivos de la muestra (edad, sexo, lugar de residencia, etc.). Las cuestiones planteadas se contestan mediante una categorización del 0 al 10, donde habitualmente el 10 representa los resultados óptimos. Se da comienzo con parámetros relacionados con la satisfacción global con la UCM y con la titulación, siguiéndose con otras variables más específicas, relacionadas con las competencias adquiridas, las prácticas externas y su

situación laboral. Finalmente, se obtienen resultados sobre dimensiones de compromiso de cada colectivo con la institución.

Los resultados se visualizan en forma de gráficos de diverso tipo y también se consiguen valores estadísticos descriptivos como la media, la mediana y la desviación típica en cada uno de los apartados.

Las encuestas han sido realizadas por 10 egresados, lo que supone un 23.8% del total. La UCM sigue intentando mejorar la tasa de encuestas realizadas ya que los valores son inferiores al 28% del curso precedente. Los resultados de inserción laboral están disponibles en: <https://geologicas.ucm.es/resultados-encuestas-de-satisfaccion>

A pesar del seguimiento realizado sobre los egresados durante este curso, tan solo una egresada ha llenado la encuesta. Con esta escasísima población muestral, la información sobre la satisfacción por esta vía tiene una representatividad muy limitada. Los resultados muestran una satisfacción moderada con la titulación y la universidad, destacando el prestigio de la UCM (8,0) y la satisfacción con las instalaciones de docencia (8,0). En cambio, aspectos clave como el plan de estudios (3,8), el nivel de dificultad adecuado (4,0) y las competencias adquiridas (en torno a 5,0) reciben valoraciones bajas. La comunicación bilingüe (1,0) y la puntualidad (4,0) son los indicadores más críticos. En general, se percibe una buena valoración de la institución, pero con claras áreas de mejora en la formación, el desarrollo de competencias y la orientación internacional. Sin embargo, y debido a la estrecha relación entre el profesorado y los estudiantes, se tiene constancia de que los egresados tienen una elevada tasa de inserción laboral, todos ellos en trabajos relacionados con la titulación. Para el curso 2025-26 se intentará hacer un seguimiento a los egresados para que rellenen las encuestas.

	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	8.5	6.0	Sin datos	6.8
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	100%	66.7%	Sin datos	50%

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Satisfacción notable de los egresados con la formación recibida	Muy baja participación en las encuestas

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Las tareas de gestión, aceptación de estudiantes, establecimiento de nuevos acuerdos bilaterales, asesoramiento, acuerdos académicos de estudios y su reconocimiento las realiza el Vicedecanato de Posgrado y Relaciones Institucionales y la Oficina de Relaciones Internacionales.

El seguimiento de los estudiantes que participan en los programas de movilidad se realiza mediante informes individuales de estos y de los coordinadores responsables de dichos programas. La evaluación de los estudiantes se realiza en las universidades de destino y se reconoce por parte del Vicedecanato de Posgrado y Relaciones Institucionales y la Secretaría de Alumnos de la Facultad.

Se recoge información de carácter académico (emitida por el centro receptor) y de carácter personal (mediante encuestas específicas para los estudiantes), que consideran los aspectos académicos y logísticos del centro de destino. Esta información es analizada y valorada por la Vicedecana responsable, quien revisa el cumplimiento de los objetivos de calidad en los programas de movilidad proponiendo, en su caso, la adopción de medidas de mejora en los programas.

Ninguno de los estudiantes que ha llenado las encuestas de satisfacción realizó movilidad, por lo que no se dispone de datos sobre la satisfacción de los mismos. Desde que comenzó el Grado en Ingeniería Geológica, ha sido voluntad de los sucesivos equipos decanales de esta Facultad exigir unos resultados

académicos mínimos para intentar garantizar el nivel de nuestros estudiantes en movilidad y, a su vez, facilitar el éxito.

En el curso 2024-2025 tres estudiantes del Grado en Ingeniería Geológica ha participado en programas de movilidad. En la siguiente tabla se indican los programas de movilidad y la Universidad con la que se ha realizado la estancia.

PROGRAMA INTERCAMBIO	U_DESTINO (CÓDIGO)	U_DESTINO TEXTO
ERASMUS PLUS	IPISA01 (Curso completo)	Italia Università di Pisa
ERASMUS PLUS	IPISA01 (Curso completo)	Italia Università di Pisa
ERASMUS PLUS	PLKRAKOW02 (Primer semestre)	Polonia Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Los alumnos participantes en los programas de movilidad expresan siempre su satisfacción con el mismo	Pocos estudiantes participan en programas de movilidad

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

La Facultad de Ciencias Geológicas proporciona a los estudiantes del Grado en Ingeniería Geológica la posibilidad de llevar a cabo prácticas externas en empresas privadas y en organismos o instituciones públicas con las que se han suscrito convenios específicos para ello. La relación de estas entidades puede verse en: <http://geologicas.ucm.es/practicas-profesionales>.

Estas prácticas se desarrollan, en función de la dedicación semanal, en un periodo que oscila entre 1,5 y 3 meses. Los objetivos esenciales de las prácticas en empresa son permitir que el estudiante adquiera experiencia y habilidades profesionales, aplique en la práctica real los conocimientos adquiridos a lo largo de sus estudios y conozca la realidad laboral de las empresas. Al mismo tiempo, esta actividad le permitirá incorporarse al mundo laboral con un mínimo de experiencia.

Los estudiantes que desean realizar Prácticas Externas son informados de esta actividad en una reunión general a principios de curso, previa a la matriculación en la asignatura. Tras la reunión informativa, hacen la solicitud en la Oficina de Relaciones Internacionales y de Prácticas Profesionales de la Facultad y las solicitudes son evaluadas por esta Oficina. Entre los criterios de selección y evaluación están: 1) el estudiante no debe tener más de una asignatura del módulo básico y tres del fundamental sin aprobar; 2) no debe tener más de 82,5 créditos pendientes de aprobar; y 3) el expediente académico. Una vez seleccionados los estudiantes, éstos, por riguroso orden de prelación según el baremo aplicado, harán la elección de la empresa o institución donde desarrollarán dichas prácticas. Algunas empresas, no obstante, en vez de seguir este proceso, optan por realizar entrevistas a los candidatos asignados por parte de sus departamentos de Recursos Humanos. En este caso por parte de la Facultad, no se envía un sólo alumno, sino una selección, y los que no resultan admitidos, serán asignados o seleccionados por una empresa/institución distinta.

En la gestión y el seguimiento de las prácticas externas se recaba información directamente de los estudiantes que realizan las prácticas, acerca de las organizaciones y empresas y de los profesores tutores a través de la plataforma GIPE, diseñada por la oficina de Prácticas y Empleo de la UCM. Con la intención de conocer si se alcanzan los objetivos propuestos, en las encuestas se consultan aspectos relativos al grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el grado, el desarrollo de competencias y la satisfacción con la formación recibida. También se consulta sobre la acogida en la empresa/institución, las instalaciones, las condiciones de trabajo, la jornada laboral y el cumplimiento de obligaciones, compromisos y pactos de índole académica, económica o de cualquier otro tipo. Respecto a los tutores, se pide información acerca de la planificación asistida en las tareas, la supervisión del trabajo y la involucración en el aprendizaje del alumno.

En el curso 2024-25 realizaron prácticas en empresas un total de 10 estudiantes del Grado en Ingeniería Geológica, mostrando calificaciones altísimas. La satisfacción de los estudiantes es muy elevada. El 100% de los alumnos que quisieron hacer prácticas de empresa y se matricularon de la asignatura, pudieron cursarla, por lo que la oferta es máxima.

Título de la práctica	Entidad	Fecha inicio	Fecha fin	Opinión personal	Calificación
INGENIERIA GEOLÓGICA APLICADA PRESAS	Control y Geología SA	24/02/2025	26/03/2025	Totalmente satisfecho	10.0
Catalogación de Información del subsuelo	Instituto Geológico y Minero de España, IGME	02/12/2024	09/01/2025	Muy satisfecha	10.0
Prácticas de geofísica aplicada	Análisis y Gestión del Subsuelo, S.L.	27/02/2025	26/03/2025	Totalmente satisfecho	8.0
INGENIERIA GEOLOGICA PARA ESTUDIOS Y COMERCIAL	Keller Cimentaciones, SLU	03/02/2025	12/03/2025	Totalmente satisfecho	10.0
FORMULACIÓN DE PROYECTO EN GAMBIA	Geólogos del Mundo - World Geologists	05/05/2025	12/06/2025	Totalmente satisfecha	10.0 (MH)
Ánálisis petrográfico de áridos para obra pública. Laboratorio de Microscopía y petrofísica	Centro de Estudios y Experimentación de Obras Públicas. CEDEX	28/10/2024	27/10/2024	Muy satisfecha	9.0
Beca Delineante Jr.	FCC Medio Ambiente, S.A.	14/01/2025	05/02/2025	Muy satisfecha	9.0
Modelización geotécnica y análisis de estabilidad de taludes	IKERLUR S.L.	04/07/2025	29/07/2025	Totalmente satisfecho	10.0
Prácticas curriculares Geotecnia y Laboratorio	Orbis Terrarum Projects, SLNE	21/10/2024	22/11/2024	Totalmente satisfecha	9.0
Becario Auscultación	Socotec Engineering Solutions Spain, SLU	18/06/2025	16/07/2025	Totalmente satisfecho	9.5

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Gran variedad de empresas ofertadas para las prácticas y diversidad de tipos de trabajo. Alta ampliación del tiempo inicial concertado, demostrando satisfacción por ambas partes. Finalización de las prácticas con contrataciones.	No detectadas

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

En el último informe de seguimiento tan solo se marca el no cumplimiento de los aspectos relacionados con la página web. En este sentido, se han mejorado los enlaces a los Horarios del curso académico y Calendario académico para que los alumnos lo encuentren con mayor facilidad. Desde la pestaña de Estudiantes tienen

un enlace específico que se llama “Horarios y Calendario” (<https://geologicas.ucm.es/vida-facultad>), además se llega a este enlace desde la pestaña de la titulación del GIG. Además, esta información está toda incluida en el Libro de Curso, que está en la portada de la página web y tiene enlaces al mismo desde varios sitios.

En cuanto a las competencias asociadas a cada uno de los módulos o materias, se facilitan las guías docentes para que aparezcan esas competencias en las pestañas de “estructura del plan” y en la de “competencias docentes”. No podemos hacer un cambio particular en nuestra página web, para incorporarlo en un lugar más intuitivo, puesto que esto es parte de la estructura corporativa de la Universidad Complutense y funciona igual para todas las titulaciones. Aparecen en cada asignatura entrando en la página <https://geologicas.ucm.es/estudios/grado-ingenieria-geologica-estudios-estructura> y bajando un poco hasta la mitad de la página.

También hemos mejorado la página web para que toda la información del Sistema de Garantía de Calidad, las mejoras implantadas y el seguimiento del título, se encuentran fácilmente dentro de la pestaña de Calidad.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Se ha mejorado la Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación para paliar la baja la participación de delegados de curso en las reuniones de coordinación. De esta manera se optimiza la coordinación de contenidos entre varias asignaturas para el mejor aprovechamiento de los alumnos. Para ello se ha convocado a las reuniones en horarios compatibles, y se ha recordado a los delegados la importancia de su asistencia a estas reuniones. El resultado ha sido una asistencia casi plena (7 de 8 reuniones) de representantes de estudiantes en las reuniones de coordinación de cada curso.

Los indicadores de resultados relacionados con las tasas de abandono, graduación y eficiencia, que reflejan que los estudiantes de primer curso cambian de titulación por falta de motivación, siguen en proceso con la modificación del título que se está llevando a cabo desde el Decanato, coordinador del título y coordinadores de curso, y que se prevé que se implante a lo largo del curso 26-27.

La tasa de participación en las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos y de inserción laboral ha mejorado ligeramente respecto al curso anterior. No obstante, los niveles de participación son bajos, probablemente debido a la sobrecarga de encuestas. Este aspecto se podría paliar si las encuestas se simplificasen al máximo en cuanto a contenido y tiempo de dedicación.

Alineados con la tendencia de mejora continua, durante el curso 2024-2025 se ha seguido trabajando en varios frentes clave: se ha continuado con la labor de ampliación y diversificación de la oferta de la titulación para hacerla más atractiva y completa; se ha mantenido el esfuerzo en ofrecer un trato y un seguimiento individualizado a los alumnos participantes en el programa, abarcando tanto a aquellos que se incorporan a la titulación como a los que están en movilidad o la finalizan; y finalmente, se ha persistido en la ampliación y diversificación de la oferta de empresas u organismos en los que el estudiantado puede realizar sus prácticas externas, fortaleciendo así su conexión con el entorno profesional.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

El informe definitivo de renovación de la acreditación otorgó la clasificación C en los criterios 2, 3 y 6 en los que se realizaron las siguientes recomendaciones:

Criterio 2: “Se recomienda publicar las guías docentes de todas las asignaturas en la página web del título”: Todas las guías docentes de las asignaturas están disponibles en la web.

Criterio 3: “Se recomienda fomentar la participación en las encuestas de satisfacción de los estudiantes con el fin de mejorar la representatividad de los indicadores ofrecidos”. Las encuestas son realizadas por la Unidad de Indicadores, no dependiendo de la Facultad la realización de las mismas. Sin embargo, de cara a mejorar

las tasas de participación, se informa a los estudiantes a través del Campus Virtual (en un espacio de coordinación en el que están incluidos todos los estudiantes) así como a través de las redes sociales.

Criterio 6: “Se recomienda implantar acciones de mejora que permitan aumentar la tasa de graduación y reducir la de abandono”. Tras dos años, se ha aprobado la modificación del Grado en Ingeniería para llamarse Grado en Ingeniería Geológica y Ambiental. Debido a la magnitud de la modificación, se ha convertido en un proceso de verificación. Actualmente se está trabajando en la memoria, tras haber conseguido la viabilidad UCM y desde la Fundación Madrid+D. El objetivo de esta reforma tiene como objetivo adaptar el título a las necesidades de la sociedad y a corto plazo suponga que los estudiantes que lo cursen lo hagan de manera vocacional, lo que supondrá una disminución del número de estudiantes que abandona.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Revisión muy favorable y con muy pocas recomendaciones de mejora tras la Renovación de la Acreditación del título.	Ninguna detectada.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

No procede.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

Se ha realizado una modificación no sustancial para la adscripción del título a los ámbitos de conocimiento establecidos en el RD 822/2021. La fecha de resolución de dicha modificación fue 12 de febrero de 2025 y el ámbito de conocimiento es “Ingeniería química, ingeniería de los materiales e ingeniería del medio natural”.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Buena coordinación horizontal y vertical para el desarrollo y seguimiento del Grado.	Ver apartado 1.2 y 1.3 de la Memoria.	Mantener las vías de comunicación y resolución de problemas. Informar con detalle de la estructura y funcionamiento del SGIC, así como sus implicaciones a corto y medio plazo.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Alta asistencia y participación en asignaturas prácticas, campamentos y salidas de campo (2º, 3º y 4º curso). Mejora significativa de actitud y puntualidad en 2º y 3º curso durante el segundo semestre. Estudiantes de 4º curso y Proyecto Fin de Grado muestran motivación y actitud trabajadora. La mayoría de las asignaturas han desarrollado el 100% del programa previsto. Ajustes en prácticas y seminarios permitieron cumplir objetivos en asignaturas de campo y laboratorio. Buen rendimiento en asignaturas prácticas y aplicadas (Petrología, Paleontología, Mecánica de Suelos, Geología de Campo). Evaluación positiva en 4º curso y Proyecto Fin de Grado, con gran número de aprobados en convocatorias ordinarias y extraordinarias. Alumnos consultan material de clase y ejercicios prácticos disponibles en el campus virtual, especialmente en asignaturas como SIG, Teledetección y Paleontología. Delegados activos que facilitan la comunicación entre alumnado y profesorado.	Ver apartado 2 en Análisis de los mecanismos de coordinación.	Mantenimiento del esquema de reuniones acordado: al menos dos por curso, aparte de la reunión final de la Comisión de Coordinación (ver apartado 2 en Análisis de los mecanismos de coordinación). Realización de reuniones específicas con asignaturas que necesiten ser coordinadas, si fuese necesario.
Personal académico	Alta cualificación del personal académico. Amplia experiencia docente, investigadora y profesional 100% de evaluaciones docentes positivas	Ver apartado 3 (Análisis del personal académico).	Seguir promoviendo la participación del profesorado en el programa Docentia en proyectos de innovación docente e innova-gestión.

	Alto interés por la innovación docente en la facultad. Gran variedad de proyectos de innovación docente.		
Sistema de quejas y sugerencias	Sistema con una normativa y procedimiento claro y accesible. Tramitación rápida de todas las quejas, con respuesta a las partes afectadas. La estrecha relación profesor-alumno favorece el recurso al sistema por parte de los alumnos.	Ver apartado 4.	Dar continuidad al sistema y coordinar adecuadamente desde decanato a los implicados en cada caso.
Indicadores de resultados	Mejora la tasa de rendimiento del título. Mejora la tasa de éxito y la tasa de evaluación del título Aumenta la tasa de eficiencia de egresados.	Ver apartado 5.1 de la Memoria.	Continuar con las medidas que se están aplicando para disminuir la tasa de abandono, así como considerar estos valores en la modificación del título en la que se está trabajando.
Satisfacción de los diferentes colectivos	Satisfacción adecuada de los distintos colectivos	Ver apartado 5.2 en Análisis de la Implantación.	Mantener y mejorar los sistemas que redundan en la buena organización del título y, por lo tanto, de la percepción que estudiantes y profesores tienen del mismo
Inserción laboral	Satisfacción con el aprendizaje obtenido. Alta capacidad para manejar dificultades. Alta capacidad de liderazgo y de asumir responsabilidades desarrollado. Alta capacidad organizativa, adaptativa y comunicativa.	Ver apartado 5.3 de la Memoria.	Mantenimiento de relaciones facultad-empresa a través de convenios (como los de las prácticas profesionales, y otros)
Programas de movilidad	Alta variedad de acuerdos bilaterales con otras universidades. Trato individualizado y seguimiento pormenorizado.	Ver apartado 5.4 de la memoria	Se seguirá trabajando en la ampliación y diversificación de la oferta. Se seguirá ofreciendo un trato y un seguimiento individualizado a los alumnos participantes en el programa, tanto a los que se van como a los que llegan a

	Alta participación de estudiantes extranjeros que vienen a participar en nuestro programa.		nuestra titulación.
Prácticas externas	Gran variedad de empresas ofertadas para las prácticas y diversidad de tipos de trabajo. Alta ampliación del tiempo inicial concertado, demostrando satisfacción por ambas partes. Finalización de las prácticas con contrataciones.	Ver apartado 5.5 de la memoria.	Se seguirá trabajando en la ampliación y diversificación de la oferta de empresas u organismos en los que poder realizar las prácticas externas.
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Revisión muy favorable y con muy pocas recomendaciones de mejora tras la Renovación de la Acreditación del título.	Ver apartado 6.5 de la memoria.	Se seguirán las recomendaciones de los Informes de Evaluación y Seguimiento, así como las observaciones a tres criterios resaltados en el Informe Provisional de Renovación de la Acreditación.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Ver tabla adjunta

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Ver tabla adjunta

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	No detectados						
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<p>Falta de motivación inicial y participación activa en algunas asignaturas teóricas.</p> <p>Escasa utilización de tutorías en todos los cursos, especialmente por estudiantes con dificultades o que repiten asignaturas.</p> <p>Problemas con software en aulas de SIG y Teledetección por versiones incompatibles.</p> <p>Necesidad de unificar escalas en cartografía y criterios de evaluación entre asignaturas transversales.</p> <p>Proyecto Fin de Grado: los estudiantes inician el trabajo tarde, lo que reduce la eficacia de seminarios adelantados.</p>	<p>Desconocimiento de la titulación por falta de contenidos en geología en la educación secundaria y bachillerato.</p> <p>Desconocimiento de la utilidad y/o existencia de estas herramientas de aprendizaje por parte del estudiantado.</p> <p>Desconocimiento del personal responsable de las aulas de informática de las versiones de software necesarias.</p>	<p>Tareas de divulgación</p> <p>Informar a los estudiantes de la utilidad de las tutorías</p> <p>Coordinación entre el PDI y el PTGAS</p>	Equipo decanal, coordinador de la titulación y coordinadores de curso	Curso 25-26	En proceso	

		Variabilidad en objetivos de las asignaturas implicadas. Sobrecarga en las tareas de curso.	Reuniones de coordinación inter curso Dosificar tareas y programar horario realista.				
Personal Académico	Algunos campamentos no pueden ser evaluados por los estudiantes	la imposibilidad de realizar encuestas en los campamentos, ya que el plazo de cumplimentación de encuestas se cierra antes de la realización de los mismos	Ampliar el plazo de encuestas hasta mediados de junio		Programa DOCENTIA		
Sistema de quejas y sugerencias	No detectados						
Indicadores de resultados	No se alcanzan los valores comprometidos en la memoria de verificación para la tasa de abandono,	Muchos estudiantes de primer curso escogen el título de Grado en Geología en segunda opción o posterior, en parte por no tener acceso a otros estudios de Ciencias. Un porcentaje significativo de los alumnos tiene la aspiración de	Modificación del título.	ICM-3 y ICM-5	Decanato de la facultad, coordinador del título y coordinadores de curso	A lo largo del curso 2026-27.	En proceso

		cambiar a otra titulación o carece de la motivación para permanecer en ella.					
Satisfacción de los diferentes colectivos	Baja tasa de participación en las encuestas.	Sobrecarga de encuestas a los diferentes colectivos.					
Inserción laboral	Baja tasa de participación en las encuestas.	Sobrecarga de encuestas a los diferentes colectivos.					
Programas de movilidad	Nula participación de estudiantes de nuestra titulación en el programa del presente curso.	Escasos programas con acuerdos para cursar GIG en títulos extranjeros. Dificultad curricular del último curso con la carga del TFG y convalidaciones insuficientes, que les llevan a repetir curso.	Reunión entre la Vicedecana de Posgrado y la Coordinación del Grado para informar del estado de los estudiantes que participan en los programas de movilidad	Ver apartado 5.3 de la memoria.	Vicedecana de Posgrado.	Curso 2025-2026	En proceso
Prácticas externas	Baja participación en las encuestas (solo un 28% de los alumnos que realizaron prácticas contestaron la encuesta). Baja satisfacción de los alumnos con la gestión del centro. Baja satisfacción de los alumnos con la atención de sus tutores.	Sobrecarga de encuestas a los diferentes colectivos.	Realización de reuniones entre la coordinación del Grado y la Delegada del Decano para las prácticas con el fin de comprobar la satisfacción de los estudiantes con las mismas y detectar aspectos a mejorar.	Ver apartado 5.4 de la memoria.	Ver apartado 5.4 de la memoria.	Curso 2025-26	En proceso

Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	No detectados						
---	---------------	--	--	--	--	--	--

**Encuesta de satisfacción para los
Agentes Externos miembros de las Comisiones de Calidad**
- Curso 2024-2025

De acuerdo con lo establecido en el Sistema de Garantía Interna de Calidad de las Titulaciones de la UCM es preciso conocer periódicamente la opinión de los diferentes actores implicados en el desarrollo de los Títulos Oficiales.

Los Agentes Externos miembros de las Comisiones de Calidad, son considerados un elemento importante para la calidad y mejora continua de las Titulaciones, por su aportación como personal externo a la Universidad, por lo que es imprescindible la realización anual de una encuesta de satisfacción para conocer la percepción de éstos acerca de la labor desempeñada.

Le rogamos cumplimente este cuestionario, con el objeto de recoger información acerca de su percepción general y de su satisfacción como miembro de la Comisión de Calidad a la que pertenece. Su opinión es de gran valor para la Universidad.

En una escala de 0 a 10 valore usted los siguientes apartados:

Por favor, indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos : (La escala de satisfacción va de 0 al 10 donde 0 es el grado de satisfacción más bajo y 10 el más alto)	VALORACIONES										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (convocatoria, funcionamiento, procedimiento de toma de decisiones, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la Titulación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3 Desarrollo y evolución de los Títulos en los que usted participa como agente externo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

OBSERVACIONES

Como en años anteriores, considero que la comisión de calidad tiene un excelente funcionamiento.

Fdo. Luis Carcavilla Urquí.

CARCAVILLA
URQUI LUIS - DNI
50855579 A

Firmado digitalmente por CARCAVILLA URQUI LUIS -
DNI 50855579A

Nombre de reconocimiento (DN): c=ES,
o=CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES
CIENTÍFICAS, ou=CERTIFICADO ELECTRÓNICO DE
EMPLEADO PÚBLICO, ou=INSTITUTO GEOLOGICO Y
MINERO DE ESPAÑA, ou=50855579,

serialNumber=IDCES-50855579 A, sn=CARCAVILLA
URQUI,

givenName=LUIS, cn=CARCAVILLA URQUI LUIS -
DNI 50855579A

Fecha: 2025.09.25 09:30:55

+02'00'